

Baudenkmäler aus assyrischer Zeit
Band 16

Helen Gries
Der Assur-Tempel in Assur

Teil 1: Text und Katalog

Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 149

Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Assur
A: Baudenkmäler aus assyrischer Zeit

Herausgegeben von der
Deutschen Orient-Gesellschaft
und dem Vorderasiatischen Museum
der Staatlichen Museen zu Berlin
Preußischer Kulturbesitz

Band 16

2017

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Helen Gries

Der Assur-Tempel in Assur

Das assyrische Hauptheiligtum im Wandel der Zeit

Teil 1: Text und Katalog

2017

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche
Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the internet
at <http://dnb.dnb.de>.

Informationen zum Verlagsprogramm finden Sie unter
<http://www.harrassowitz-verlag.de>

© Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2017
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne
Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere
für Vervielfältigungen jeder Art, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und
für die Einspeicherung in elektronische Systeme.

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.
Druck und Verarbeitung: Memminger MedienCentrum AG
Printed in Germany

ISSN 0342-4464

ISBN 978-3-447-10858-4

Vorwort der Herausgeber	XI
Vorwort der Autorin	XIII
1. Einleitung.....	1
1.1 Der Aššur-Tempel – Ein Überblick	1
1.2 Zielsetzung, Methodik und Aufbau der Arbeit	1
1.3 Forschungsgeschichte	2
1.4 Grundlagen der Arbeit	3
1.5 Allgemeine Anmerkungen zur Arbeit	3
2. Grabung.....	5
2.1 Lokalisierung und Lage	5
2.2 Grabungsgeschichte	5
2.2.1 Die Grabungen in der Stadt Aššur	5
2.2.2 Die Grabungen am Aššur-Tempel	6
2.3 Grabungstechnik und Dokumentation	7
2.3.1 Fundbeobachtungen (FB).....	7
2.3.2 Fundjournale (FJ).....	7
2.3.3 Tagebuch (TB)	8
2.3.4 Pläne	8
2.3.4.1 Aufnahmepläne	8
2.3.4.2 Schnitte/Profile	8
2.3.5 Fotos.....	9
2.3.6 Notizbücher (NB).....	9
2.3.7 Gräberbücher	9
2.3.8 Routen- und Skizzenbücher (RSB)	9
2.4 Verbleib der Funde	10
3. Architektur	11
3.1 Die ältesten Architekturreste im Bereich des Aššur-Tempels.....	11
3.1.1 Unter dem späteren Haupthof.....	11
3.1.2 Unter dem späteren Mittelhof	12
3.1.3 Unter dem späteren Kultraum o	12
3.2 Die früheste Monumentalarchitektur	13
3.2.1 Die Architekturreste unter dem späteren Hauptgebäude.....	13
3.2.1.1 Unter dem späteren Haupthof.....	13
3.2.1.2 Unter dem späteren Nordostflügel des Hauptgebäudes	14
3.2.1.3 Nördlich des späteren Hauptgebäudes	15
3.2.2 Befunde unter dem Vorhof	15
3.2.2.1 Die Räume im Nordwesten des Vorhofs	15
3.2.2.2 Unter den östlichen Nebengebäuden	16
3.2.3 Gräber	17
3.3 Der Aššur-Tempel ab Šamši-Adad I.	18
3.3.1 Einleitung	18
3.3.2 Hauptgebäude.....	18
3.3.2.1 Änderung der Raumbenennung.....	18
3.3.2.2 Der Gebäudekomplex um den Haupthof.....	18
3.3.2.3 Der Gebäudekomplex um den Mittelhof.....	29
3.3.2.4 Der Gebäudekomplex um den SW-Hof	31
3.3.3 Ostanbau.....	37
3.3.3.1 Allgemein	37
3.3.3.2 SO- und NO-Seite	37
3.3.3.3 SW-Seite.....	37
3.3.3.4 Hof.....	39
3.3.4 Westliche Nebengebäude.....	39
3.3.4.1 Älterer Bau	39
3.3.4.2 Jüngerer Bau.....	40
3.3.5 Östliche Nebengebäude.....	43
3.3.5.1 Allgemein	43
3.3.5.2 Nördliche Räume 1 bis 6 (iD3I–iD4I, iE3I–iE4I)	44
3.3.5.3 Südliche Räume 7 bis 11 (iD4IV–iD5I, iE4IV–iE5I)	44
3.3.6 Südliche Nebengebäude – Haupteingang	45
3.3.6.1 Älterer Bau	45
3.3.6.2 Jüngerer Bau	46
3.3.7 Vorhof	47

3.3.7.1 Hofpflaster bzw. Straße	47
3.3.7.2 Vor der SO-Front des Hauptgebäudes	50
3.3.7.3 Wohnhäuser	53
3.3.8 Wasseranlagen	54
3.3.8.1 ‚Hauptsiedel‘	54
3.3.8.2 Wasserbecken (sog. Wasserkunst)	57
3.3.9 Die ‚Steinbahn‘	60
3.3.9.1 Die Bahn im Hauptgebäude	61
3.3.9.2 Bahn im Ostanbau	62
3.3.9.3 Bahn im Vorhof und südlichen Nebengebäude	62
4. Funde	63
4.1 Mobile Objekte – Inventare	63
4.1.1 Tontafeln – Archive und Bibliotheken	63
4.1.1.1 Das mittellassyrische Verwaltungsarchiv (M4)	63
4.1.1.2 Das mittellassyrische Archiv aus dem Vorhof (M5)	63
4.1.1.3 Die Bibliothek im Bereich des SW-Hofs (M2 und N1)	64
4.1.1.4 Zusammenfassung: Verwaltung des Aššur-Tempels	64
4.1.2 Großplastik	64
4.1.3 Kleinplastik	65
4.1.3.1 Anthropomorph	65
4.1.3.2 Theriomorph	72
4.1.3.3 Figürliche und ornamentale Objekte	74
4.1.4 Exkurs: Hortfunde	75
4.1.4.1 Der sog. Kupferhortfund (Ass 16317)	76
4.1.4.2 Hortfund aus dem Vorhof	78
4.1.5 Relief	81
4.1.5.1 Obelisken	81
4.1.5.2 Stelen	82
4.1.5.3 ‚Brunnen- bzw. Kultrelief‘	84
4.1.5.4 ‚Wasserbecken‘ Sanheribs	86
4.1.5.5 Steintafel mit anthropomorpher Darstellung	87
4.1.5.6 Weitere Relieffragmente	88
4.1.6 Glyptik	89
4.1.6.1 Rollsiegel des 3. und 2. Jt.	89
4.1.6.2 Rollsiegel des 1. Jt.	89
4.1.6.3 Stempelsiegel	91
4.1.6.4 Fundorte	91
4.1.6.5 Resümee	91
4.1.7 Schmuck und Trachtelemente	92
4.1.7.1 Skarabäen/Skaraboide	93
4.1.8 Waffen	94
4.1.8.1 Keulen	95
4.1.9 Geräte/Werkzeuge/Instrumente	95
4.1.9.1 Gewichte	95
4.1.9.2 Steinwerkzeuge	96
4.1.9.3 Metallwerkzeuge und -geräte	96
4.1.9.4 Sockel/Altäre	97
4.1.10 Gefäße	97
4.1.10.1 Steingefäße	97
4.1.10.2 Gefäße aus Quarzkeramik, Glas und Metall	100
4.1.10.3 Gefäße aus Muschel	100
4.2 Immobile Objekte – Bauausstattung	101
4.2.1 Baudekor	101
4.2.1.1 Wanddekoration aus Keramik	101
4.2.1.2 Dekorationen aus Formziegeln	104
4.2.1.3 Glasierte Ziegel	105
4.2.1.4 Orthostaten und Laibungsfiguren	115
4.2.2 Bauinschriftenträger	116
4.2.2.1 Beschriftete Bauelemente	116
4.2.2.2 Beschriftete Bauelemente in Toren	117
4.2.2.3 Verbaute Inschriftenträger (ohne Funktion am Bau)	119
5 Baugeschichte anhand der schriftlichen Quellen	121
6 Der Aššur-Tempel durch die Zeiten – Ein Rekonstruktionsversuch	126
6.1 Der Bereich des Aššur-Tempels vor Šamši-Adad I.	126

6.1.1 Die ältesten Architekturreste aus dem Gebiet des Aššur-Tempels	126
6.1.1.1 Zur Funktion und Deutung der ältesten Architekturreste	126
6.1.1.2 Datierung	127
6.1.1.3 Akkad-Zeit am Aššur-Tempel?	128
6.1.2 Die früheste Monumentalarchitektur	129
6.1.3 Der Aššur-Tempel Erišums I. oder jünger	130
6.2 Der Aššur-Tempel Šamši-Adads I.	131
6.3 Der Aššur-Tempel Salmanassars I.	134
6.4 Der Aššur-Tempel in der neuassyrischen Zeit	137
6.4.1 Der Aššur-Tempel bis zu Sargon II.	137
6.4.2 Der Aššur-Tempel Sargons II.	138
6.4.3 Der Aššur-Tempel unter Sanherib	139
6.4.3.1 Ostanbau	140
6.4.3.2 Vorhof	140
6.4.3.3 Hauptgebäude	141
6.4.3.4 Der Aššur-Tempel Sanheribs nach den schriftlichen Quellen – Ein Resümee	142
6.4.4 Der Aššur-Tempel unter Asarhaddon und Assurbanipal	143
6.5 Die Zerstörung des assyrischen Hauptheiligtums und ihre Auswirkungen	143
6.6 Zur Verortung der Aktivitätszonen innerhalb des Aššur-Tempels – die Wirtschaftseinheiten	145
6.6.1 Bierbrauerei – É ^d SIRAŠ	145
6.6.2 Küche („É ^{lu} MU.MEŠ“) und Bäckerei („É ^{lu} SUM.NINDA“).	146
6.6.3 Tempelwerkstatt (<i>bīt mumme</i>)	147
6.6.4 Ölproduktion	148
7 Fazit	149
8 Fundkatalog	151
8.1 Einleitung	151
8.1.1 Aufbau des Katalogs	151
8.1.2 Wiedergabe der Dokumentation	151
8.1.3 Materialbestimmung	152
8.2 Großplastik	152
8.2.1 Stein	152
8.2.2 Quarzkeramik	153
8.3 Kleinplastik	154
8.3.1 Anthropomorphe Kleinplastik	154
8.3.1.1 Stein	154
8.3.1.2 Kupfer/Bronze	156
8.3.1.3 Quarzkeramik	156
8.3.1.4 Elfenbein	157
8.3.1.5 Terrakotten	157
8.3.2 Theriomorph	159
8.3.2.1 Stein	159
8.3.2.2 Quarzkeramik	159
8.3.2.3 Terrakotten	160
8.3.3 Teile von Statuetten bzw. Kompositstatuetten	161
8.3.3.1 Stein	161
8.3.3.2 Quarzkeramik	161
8.3.4 Sonstige figürliche Objekte	162
8.3.4.1 Stein	162
8.3.4.2 Quarzkeramik	163
8.3.4.3 Bronze	164
8.3.4.4 Blei (Bleiplaketten)	165
8.3.4.5 Elfenbein	165
8.3.4.6 Terrakotten	165
8.4 Hortfunde	167
8.4.1 Kupferhortfund (Ass 16137)	167
8.4.2 Hort aus dem Vorhof	169
8.5 Relief	170
8.5.1 Obelisken	170
8.5.1.1 Obeliskenbruchstücke des Typs I (nach Orlamünde 2011)	170
8.5.1.2 Obeliskenbruchstücke des Typs II (nach Orlamünde 2011)	170
8.5.1.3 Obeliskenbruchstücke des Typs III (nach Orlamünde 2011)	171
8.5.1.4 Obeliskenbruchstücke keinem Typ zuzuordnen (nach Orlamünde 2011)	178
8.5.1.5 Kopfbruchstücke eines Obeliskens (nach Orlamünde 2011)	178
8.5.1.6 Unterteilbruchstück eines Obeliskens (nach Orlamünde 2011)	179

8.5.2 ‚Brunnen- bzw. Kultrelief‘	179
8.5.3 Stelen	179
8.5.4 Wasserbecken	180
8.5.5 Relieffragmente	181
8.5.6 Steintafeln mit anthropomorpher Darstellung	182
8.6 Glyptik	182
8.6.1 Rollsiegel	182
8.6.2 Stempelsiegel	184
8.6.2.1 Stein	184
8.6.2.2 Quarzkeramik	184
8.7 Schmuck und Trachtelemente	184
8.7.1 Perlen	184
8.7.1.1 Stein	184
8.7.1.2 Gold	186
8.7.1.3 Quarzkeramik	186
8.7.1.4 Glas	187
8.7.1.5 Ton/Keramik	187
8.7.1.6 Muschel/Schnecke	187
8.7.1.7 Unterschiedliche Perlen als Kette aufgezogen	187
8.7.1.8 Material unbekannt	188
8.7.2 Skaraboide	188
8.7.3 Anhänger	189
8.7.3.1 Bronze/Kupfer	189
8.7.3.2 Gold	190
8.7.3.3 Stein	190
8.7.3.4 Quarzkeramik	190
8.7.3.5 Muschel	190
8.7.4 Nadeln	191
8.7.4.1 Bronze/Kupfer	191
8.7.4.2 Elfenbein/Knochen	191
8.7.5 Ringe	191
8.7.5.1 Bronze/Kupfer	191
8.7.5.2 Gold	192
8.7.5.3 Eisen	193
8.7.5.4 Knochen	193
8.7.6 Fibeln	193
8.8 Waffen	193
8.8.1 Dolche/Lanzen	193
8.8.2 Pfeilspitzen	193
8.8.2.1 Bronze/Kupfer	193
8.8.2.2 Eisen	193
8.8.3 Panzerschuppen	194
8.8.4 Keulen	194
8.8.4.1 Steinkeulen	194
8.8.4.2 Quarzkeramikkeulen	196
8.9 Geräte/Instrumente	196
8.9.1 Stein	196
8.9.1.1 Steinwerkzeuge	196
8.9.1.2 Reibsteine	197
8.9.1.3 Steingewichte	198
8.9.2 Metall	198
8.9.2.1 Bronze-/Kupferwerkzeuge	198
8.9.2.2 Eisenwerkzeuge	199
8.9.2.3 Bronze-/Kupferglocken	199
8.9.2.4 Metallnägeln	199
8.9.2.5 Gewicht aus Metall	201
8.9.3 Elfenbein/Knochen	202
8.9.3.1 Elfenbein-/Knochenwerkzeuge	202
8.9.3.2 Astragale	202
8.10 Sockel/Altare	202
8.10.1 Stein	202
8.10.2 Absatzaltare (Keramik)	202
8.11 Gefäße	202
8.11.1 Gefäße aus Keramik	202
8.11.1.1 Beschriftete Keramikgefäße	209
8.11.1.2 Lampen	213

8.11.2 Steingefäße	214
8.11.3 Metallgefäße	218
8.11.4 Quarzkeramikgefäße.....	219
8.11.5 Glasgefäße	220
8.11.6 Muschelgefäße.....	220
8.12 Varia und unbestimmte Objekte	221
8.12.1 Stein.....	221
8.12.2 Kupfer/Bronze	222
8.12.2.1 Kupfer-/Bronzebleche	222
8.12.2.2 Kupfer-/Bronzeplatten	223
8.12.2.3 Kupfer-/Bronzefragmente	223
8.12.3 Bleiobjekte und -fragmente.....	225
8.12.4 Eisenfragmente.....	227
8.12.5 Quarzkeramikfragmente.....	227
8.12.6 Ton-/Keramik-/Gipsobjekte	230
8.12.7 Elfenbein- und Knochenobjekte bzw. -fragmente	231
8.12.8 Muschel und Schnecken.....	231
8.12.9 Glas.....	231
8.12.10 Gold	232
8.12.10.1 Goldblech	232
8.12.10.2 Goldobjekte und -fragmente.....	232
8.12.11 Silberobjekte.....	234
8.12.12 Proben.....	234
8.13 Bauteile und -dekor.....	235
8.13.1 Wanddekorationen aus Keramik.....	235
8.13.1.1 Knaufplatten	235
8.13.1.2 Tonknauf	236
8.13.1.3 Tonkeulen	247
8.13.1.4 ‚Tonzähne‘	250
8.13.2 Ziegel	251
8.13.2.1 Formziegel.....	251
8.13.2.2 Glasierte Ziegel	251
8.13.2.3 Weitere Ziegel.....	260
8.13.3 Gipsverputz	260
8.13.4 Orthostaten	260
8.13.5 Laibungsfiguren.....	263
8.13.6 Steinschwellen und Deckplatten	263
8.14 Bauinschriftenträger	264
8.14.1 Beschriftete Ziegel	264
8.14.2 Ziegelstempel	276
8.14.3 Angelsteine	276
8.14.4 Steintafeln	278
8.14.5 Steinblöcke	287
8.14.6 Prismen.....	288
8.14.6.1 Prismen aus Stein	288
8.14.6.2 Prismen aus Keramik.....	288
8.14.7 Zylinder	289
8.14.7.1 Zylinder aus Stein.....	289
8.14.7.2 Zylinder aus Keramik.....	289
8.14.8 Steinplatten.....	290
8.14.9 Sonstige Steininschriften	291
9 Katalog der Gräber.....	298
10 Anhang.....	301
10.1 Konkordanzanzen	301
10.1.1 Fundnummer – Museumsinventarnummer – Katalognummern	301
10.1.2 BM-Nummer – Fundnummer – Katalognummern.....	327
10.1.3 ESEM-Nummer – Fundnummer – Katalognummern	327
10.1.4 VA-Nummer – Fundnummer – Katalognummern.....	329
10.1.5 VA Ass-Nummer – Fundnummer – Katalognummern	333
10.2 Abschrift Tagebucheinträge	340
10.3 Abkürzungsverzeichnis.....	354
10.4 Abkürzung der Fotoserien und Abbildungsnachweise	354
10.5 Literaturverzeichnis	355

Vorwort der Herausgeber

Die Herausgeber freuen sich, mit dem vorliegenden Band *Der Assur-Tempel in Assur. Das assyrische Hauptheiligtum im Wandel der Zeit* von Helen Gries den letzten Band zu den monumentalen Gebäuden aus Assur vorzulegen, die im Rahmen des Assur-Projekts der Deutschen Orient-Gesellschaft, des Vorderasiatischen Museums Berlin und der Freien Universität Berlin bearbeitet wurden.

Der hier vorliegende Band umfasst die erste vollständige Auswertung der gesamten Grabungsdokumentation für den wichtigsten Tempel Assurs. Enthalten ist neben der Neubearbeitung des Architekturbefundes auch ein vollständiger Katalog der mehr als 2800 Funde aus dem Assur-Tempel.

Unser Dank gilt Marcel Honeck für das Formatieren des Textes, Laura Simons für die Bildbearbeitung, Stephanie Metz für das Digitalisieren der Höhenwerte im Aufnahmeplan, Manfred Lerchl für das Zeichnen der schematischen Pläne, Olaf M. Teßmer für die Anfertigung neuer Fotos und Steven Lundström für die Umschrift der in Kurzschrift verfassten Aufzeichnungen Walter Andraes. Unser herzlicher Dank sei auch den Mitarbeitern des Vorderasiatischen Museums, die an dem Zustandekommen dieses Bandes vielfältig und sehr hilfreich mitgewirkt haben, ausgesprochen. Friedhelm Pedde war so freundlich, das aufwendige und sorgfältige Korrekturlesen des umfangreichen Textes zu übernehmen, wofür ihm besonderer Dank gebührt.

Wir sind besonders erfreut, dass die Istanbul Archaeology Museums mit seiner Direktorin Dr. Zeynep S. Kiziltan freundlicherweise gestattet haben, Fotos der in Istanbul befindlichen Objekte zu publizieren und darüber hinaus Neuaufnahmen von einigen Objekten zur Verfügung gestellt haben und sich damit die erfreuliche und kollegiale Zusammenarbeit mit dem Eski Şark Ezerleri Müzesi fortgesetzt hat.

Das Entstehen des vorliegenden Bandes wurde wiederum von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) gefördert und die Druck dankenswerterweise durch eine Druckkostenbeihilfe unterstützt. Seitens der Deutschen Forschungsgemeinschaft hat Herr Dr. Hans-Dieter Bienert wie immer die Arbeit des Assur-Projekts in umsichtiger Weise begleitet und gefördert, wofür wir ihm zu besonderem Dank verpflichtet sind. Die Herstellung des druckreifen Manuskriptes wurde großzügig durch Peter Lange, den Kanzler der Freien Universität Berlin, sowie das Mentoring-Programm der Ludwig-Maximilians-Universität München unterstützt.

Dem Verlag Otto Harrassowitz danken wir dafür, dass er das Werden der Druckvorlage verständnisvoll und mit konstruktiven Anregungen begleitet hat.

Abschließend danken die Deutsche Orient-Gesellschaft und das Vorderasiatische Museum Helen Gries für ihre überaus engagierte Arbeit sowie allen anderen am Zustandekommen dieses Bandes Beteiligten für ihre Arbeit.

Markus Hilgert
Direktor des
Vorderasiatischen Museums

Johannes Renger
Leiter des Assur-Projektes

Adelheid Otto
Vorsitzende der
Deutschen Orient-Gesellschaft

Vorwort der Autorin

Der vorliegende Band ist die überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die im März 2014 an der Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU) in der Fakultät für Kulturwissenschaften eingereicht wurde.

Ohne die Unterstützung zahlreicher Personen hätte diese Arbeit nicht entstehen können. Mein besonderer Dank gilt meiner Betreuerin Prof. Dr. Adelheid Otto (München), welche mich in jeder Hinsicht beim Verfassen der Dissertation sowie im Anschluss als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Vorderasiatische Archäologie der LMU unterstützt hat. Meinen weiteren Lehrern Prof. Dr. Dirk Wicke (Frankfurt) und Prof. Dr. Eva-Andrea Braun-Holzinger (Mainz) bin ich ebenfalls zu großem Dank verpflichtet. Sie haben diese Arbeit von Anfang an begleitet und mich während meiner Studienzeit in Mainz in vielerlei Weise gefördert.

Die Mitarbeiter des Berliner „Assur-Projekts“ waren mir in vielfacher Hinsicht behilflich. Insbesondere dem Projektleiter, Prof. Dr. Johannes Renger (Berlin), möchte ich für die logistische und finanzielle Unterstützung sowie zahlreiche inhaltliche Anregungen danken. Weiterhin danke ich Dr. Friedhelm Pedde und Dr. Hans-Ulrich Onasch für ihre Hilfe. Ebenso gilt mein Dank dem Vorstand der Deutschen Orient-Gesellschaft, der mir die Bearbeitung der Grabungsdokumentation gestattete und die Arbeit in die Reihe WVDOG aufgenommen hat.

Allen voran bin ich dem Direktor des Vorderasiatischen Museums, Prof. Dr. Markus Hilgert, für die gewährte Unterstützung, das in mich gesetzte Vertrauen und die hervorragenden Arbeitsbedingungen zu großem Dank verpflichtet. Ebenso gilt mein Dank für ihre große Geduld und Hilfe meinen Kollegen am Vorderasiatischen Museum, Dr. Nadja Cholidis, Juliane Eule, Frank Gaedecke, Alrun Gutow, Dr. Anja Fügert, Dr. Lutz Martin, Prof. Dr. Joachim Marzahn, Olaf M. Teßmer, Dr. Ralf Wartke. Ohne ihre Unterstützung hätte die Arbeit nicht in dieser Form erscheinen können.

Weiterhin gilt mein Dank den Istanbul Archaeological Museums und insbesondere seiner Direktorin Dr. Zeynep S. Kızıltan, welche mir freundlicherweise gestattet hat, Fotos der in Istanbul befindlichen Objekte zu publizieren und mir darüber hinaus Neuaufnahmen von einigen Objekten zur Verfügung gestellt hat.

Dr. Steven Lundström (München) hat die mühevollen Aufgabe übernommen, die von Walter Andrae in Gabelsberger-Kurzschrift verfassten Textpassagen zum Aššur-Tempel für mich zu transliterieren. Hierfür möchte ich ihm meinen herzlichen Dank aussprechen.

Dr. Ulrike Löw (Münster) hat mir ihre Dokumentation zu den Quarzkeramikobjekten aus Aššur zur Verfügung gestellt und mir gestattet ihre Ergebnisse in meiner Arbeit zu verwenden. Für dieses großzügige Entgegenkommen bin ich ihr sehr dankbar.

Zahlreiche Hinweise und Anregungen verdanke ich Dr. Aaron Schmitt (Mainz), welcher mir beim Verfassen dieser Arbeit immer mit Rat und Tat zu Seite stand.

Während dem Verfassen meiner Dissertation wurde ich durch ein Promotionsstipendium des Graduiertenkollegs „Formen von Prestige in Kulturen des Altertums“ der LMU gefördert. Allen

Beteiligten möchte ich für die hervorragenden Arbeitsmöglichkeiten und die großzügige Unterstützung danken. Über die finanzielle Förderung hinaus bot mir das „GK“ ein sehr inspirierendes, interdisziplinäres Umfeld, welches meine Arbeit ungemein bereichert hat. Mein Dank gilt hierbei insbesondere Anne Bäumler (München), Dr. Ralph Birk (München), Dr. Caroline von Nicolai (München) und Dr. Robert Schumann (Hamburg) für die anregende Zusammenarbeit.

Den Mitarbeitern und Studierenden des Instituts für Vorderasiatische Archäologie der LMU gilt mein Dank für zahlreiche Anregungen und Diskussionen.

Für ihre Hilfe in philologischen Fragen danke ich Prof. Dr. Walther Sallaberger (München), Prof. Dr. Manfred Krebernik (Jena), Prof. Dr. Andreas Fuchs (Tübingen), Dr. Guido Kryszat (Mainz) und vor allem Prof. Dr. Dr. Stefan Maul (Heidelberg).

Für wichtige Hinweise, Anregungen und Unterstützung in unterschiedlichen Formen gilt neben den schon erwähnten Personen mein Dank auch: Dr. Alexander Ahrens (Berlin), Dr. Alexa Bartelmus (München), Dr. Ursula Calmeyer-Seidl (München), Dr. Erika Fischer (Mainz), Prof. Dr. Helmut Freydank (Berlin), Raphaela Heitmann, M.A. (Berlin), Dr. Enrique Jiménez (New Haven), Dr. Elisabeth Katzy (Berlin), Dr. Evelyn Klengel-Brandt (Berlin), Dr. Anne Löhnert (München), Hardy Maaß, M.A. (München), Martin Gruber, M.A. (München), Prof. Dr. Peter Miglus (Heidelberg), Dr. Simone Mühl (München), Julia Müller-Klieser (geb. Hänsel), M.A. (Heidelberg), Prof. Dr. Alexander Pruß (Mainz), Prof. Dr. Karen Radner (München), Prof. Dr. Michael Roaf (München), Dr. Elisa Roßberger (München), Katharina Schmidt, M.A. (Amman), Selim Adalı (Ankara), Dr. Frauke Weiershäuser (München).

Stefanie Metz, M.A. (München) hat die Höhenwerte im Aufnahmeplan digitalisiert und mich bei der Vorbereitung des Plans für den Druck unterstützt. Manfred Lerchel, M.A. (München) hat die schematischen Pläne erstellt sowie zahlreiche Kleinfunde umgezeichnet. Laura Simon, M.A. (Tübingen) hat zahlreiche Fundfotos nachbearbeitet. Allen dreien gilt hierfür mein herzlicher Dank.

Das aufwendige Korrekturlesen haben dankenswerterweise Daniel López, M.A., Dr. Friedhelm Pedde und Prof. Dr. Johannes Renger übernommen. Für ihre Hilfe bin ich ihnen überaus dankbar.

Marcel Honeck, M.A. (Würzburg), der den Textteil für den Druck formatiert hat, danke ich für die gute Zusammenarbeit und seine Geduld. Finanziert wurde die Vorbereitung zur Drucklegung vom Programm LMU Mentoring und dem Assur-Projekt.

Mein größter Dank gilt meiner Familie – meinen Eltern, meinem Bruder und vor allem meinem Mann –, die mich während dieses Vorhabens auf jede erdenkliche Weise unterstützt haben. Ohne Eure Hilfe und Euer Verständnis hätte diese Arbeit nicht entstehen können!

Berlin, Februar 2017
Helen Gries

1 Einleitung

1.1 Der Aššur-Tempel – Ein Überblick

Aššur war der Stadtgott der gleichnamigen Stadt und als solcher für ihr Wohl verantwortlich. Nach dem Aufstieg Assyriens zur Großmacht in der 2. Hälfte des 2. Jt. entwickelte sich der Gott Aššur vom Stadtgott zum Reichsgott Assyriens. Der Tempel des wichtigsten Gottes im assyrischen Pantheon stellte das größte und bedeutendste Heiligtum der Stadt dar.¹ Neben Aššur wurden zahlreiche weitere wichtige Götter Assyriens dort verehrt. Gelegentlich war der Aššur-Tempel auf einem Felssporn über dem Tigris im äußersten Nordosten Aššurs in einer Reihe mit den anderen offiziellen Gebäuden, wie der Zikkurat, dem Alten Palast und verschiedenen anderen Tempeln (**Taf. 1**). Der Tempel bestand aus mehreren Gebäudeteilen mit unterschiedlichen Funktionen. Der gesamte Tempelkomplex maß rund 200 × 170 m und wäre auch nach heutigen Maßstäben ein monumentales Gebäude; zum Vergleich: der Kölner Dom misst im Grundriss 144,58 × 86,25 m (**Taf. 9b**). Die exponierte Lage und die schieren Ausmaße machten die herausragende Stellung dieses Heiligtums für jeden Besucher der Stadt schon von Weitem deutlich (**Taf. 9a**).

Der Aššur-Tempel zeichnet sich durch eine sehr lange Baugeschichte aus. Die frühesten Hinweise auf ein Heiligtum in diesem Gebiet stammen aus dem 3. Jt. Ab der altassyrischen Zeit war der Tempel nachweislich dem Stadtgott Aššur geweiht. Ende des 19. Jh. bzw. im frühen 18. Jh. ließ Šamšī-Adad I. einen gänzlich neu gestalteten Tempel an der gleichen Stelle errichten. Dieser Tempelkomplex sollte in seiner Grundstruktur bis in die neuassyrische Zeit fortbestehen. Erst Sanherib veränderte im 7. Jh. den Bau grundlegend im Zuge einer Neuorganisation des Kultes. Ein Ende fand das assyrische Hauptheiligtum bei der Eroberung der Stadt durch die Meder im Jahre 614 v. Chr. Jedoch befand sich auch in der nachassyrischen Zeit wieder ein Heiligtum für 'Assor an diesem Ort, welches bis 3. Jh. n. Chr. belegt ist.

Der Gott Aššur und sein Heiligtum spielten in der assyrischen Königs- und Staatsideologie eine entscheidende Rolle. Der assyrische König war der irdische Stellvertreter und zugleich der höchste Priester des Gottes Aššur (Maul 1999). Die Versorgung Aššurs und der anderen wichtigen Götter hingegen war Aufgabe des gesamten assyrischen Reichs. In Form der ständigen Opfer (*ginā'u*) trug jeder Assyrer seinen Anteil zum Wohlergehen des Hauptgottes bei. Im Umkehrschluss bedeutete dies aber auch: wer seine Abgabe nicht leistete, verweigerte nicht nur dem Gott Aššur seine Zuwendung, sondern kehrte sich auch vom assyrischen Reich ab.² Diverse Bautätigkeiten assyrischer Könige am Tempel aus einer Zeit, als Aššur schon lange nicht mehr die Residenz- und Verwaltungshauptstadt des assyrischen Reichs war, belegen seine fortdauernde kultische Bedeutung.

Ausgegraben wurde der Aššur-Tempel während der Grabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (DOG) in Aššur zwischen 1903 und 1914 unter der Leitung von W. Andrae. Erste Vorberichte wurden schon während der Grabung veröffentlicht. Die grundlegende Arbeit zum Aššur-Tempel ist bis heute die zusammenfassende Publikation von A. Haller und W. Andrae aus dem Jahr 1955; wie bei den anderen Veröffentlichungen der Grabungen in Aššur liegt der

Schwerpunkt des Bandes auf der Architektur.³ Eine gleichwertige Berücksichtigung sowohl der Architektur als auch der Funde bietet allerdings neue Perspektiven zum Verständnis des wichtigsten Heiligtums Assyriens. Die zahlreichen Keilschriftquellen zum Kult und zur Verwaltung des Aššur-Tempels ermöglichen es, andere Aspekte zu beleuchten, die bisher kaum beachtet wurden. Vor diesem Hintergrund wird der Wandel des Aššur-Tempels von seinen Anfängen bis zum Ende des assyrischen Reichs neu untersucht.

1.2 Zielsetzung, Methodik und Aufbau der Arbeit

Ausgangspunkt für eine Neubearbeitung des Aššur-Tempels war von archäologischer Seite die Diskrepanz zwischen der Bedeutung dieses Heiligtums und dem derzeitigen Forschungsstand. In der neueren Forschung wurden zwar immer einzelne Aspekte betrachtet, aber nicht der Tempel als Ganzes (vgl. Kap. 1.3). Eine Bearbeitung des Aššur-Tempels unter gleichwertiger Berücksichtigung der Architektur und aller Funde ist bis jetzt noch nicht erfolgt. Zielsetzung dieser Arbeit ist es, eine umfassende Auswertung vorzulegen, welche sowohl die Architektur als auch alle Funde berücksichtigt.

Die Auswertung einer gut 100 Jahre zurückliegenden Grabung stellt besondere Anforderungen an die Methodik. Im ersten Teil (Kap. 2) der Arbeit werden die Grabung und die Dokumentation vorgestellt sowie die daraus resultierenden methodischen Probleme diskutiert. Es folgt die knappe Darstellung der einzelnen Baubefunde (Kap. 3). Die Präsentation der Architektur wird rein deskriptiv vorgenommen und versteht sich als umfassende Materialvorlage. An diese Beschreibung anschließend werden jeweils die zugehörigen Funde aufgelistet. Eine entsprechende Kontextualisierung der Funde ist bis jetzt noch nicht erfolgt.⁴ Dieser Teil der Arbeit stellt die grundlegende Materialbasis für die Rekonstruktion des Tempels in den einzelnen Bauphasen dar.

Die gesamten Funde aus dem Bereich des Aššur-Tempels sind im Katalog erfasst, welcher Klassifizierungen in Objektgruppen und Beschreibungen beinhaltet. Die einzelnen Fundgruppen werden, untergliedert in mobile und immobile Objekte, im Kap. 4 ausgewertet. Im Vordergrund stehen dabei die Fragen nach der Datierung der Objekte sowie ihrer Funktion innerhalb des Heiligtums. Bei der Auswertung der Funde wird vor allem auf Typologien sowie stilistische Vergleiche zurückgegriffen. Die Darstellungen werden unter ikonografischen Gesichtspunkten erörtert. Eine umfassende Bearbeitung aller Funde war jedoch im Rahmen dieser Arbeit nicht möglich. So war es nur bei einem sehr geringen Teil der Funde möglich, sie im Original zu sehen;⁵ bei den anderen Objekten musste auf die Dokumentation oder bereits bestehende

1 Die vorliegende Arbeit ist keine Untersuchung zum Gott Aššur, sondern zu seinem Heiligtum in der Stadt Aššur. Zur möglichen Ikonografie Aššurs und seiner Symbole s. Unger 1965; Herles 2006, 213–214; Berlejung 2007; von der Osten-Sacken 2010; zur Diskussion über die Symbole Aššurs vgl. Holloway 2001.

2 Zur Bedeutung der ständigen Opfer für Assyrien s. Postgate 1992, 251; Maul 2008, 80–83.

3 Um eine vollständige Auswertung der Grabungen in Aššur zu erreichen, wurde 1997 das „Assur-Projekt“ ins Leben gerufen. Zur Entstehung und Zielsetzung des „Assur-Projekts“ s. Renger 1997; Renger 2003a; Renger 2003b.

4 Unter Kontextualisierung wird hier grundsätzlich die Zuordnung von einzelnen Funden zu bestimmten Befunden verstanden. Aufgrund der Grabungs- und Dokumentationstechnik in Aššur können hier nur relativ großräumige Zusammenhänge gebildet werden. Die Funde können allenfalls Räumen zugewiesen werden, häufig fehlen jedoch stratigrafische Angaben, welche die Zuschreibung zu einer bestimmten Phase ermöglichen würden.

5 Bei den entsprechenden Objekten ist dies im Katalog vermerkt.

Publikationen zurückgegriffen werden. Aufgrund der sehr unterschiedlichen Publikations- und Dokumentationslage der jeweiligen Fundgruppen sowie der eingeschränkten Zugänglichkeit im Vorderasiatischen Museum (VAM) fällt die Behandlung der einzelnen Objektgruppen uneinheitlich aus. Fundgruppen, die durch neue Publikationen des Aššur-Projekts abgedeckt sind, werden mit Verweis auf diese nur knapp vorgestellt und auf Abbildungen weitestgehend verzichtet (vgl. Kap. 1.3).

Daran anschließend sind die schriftlichen Quellen zur Baugeschichte des Aššur-Tempels zusammengestellt (s. Kap. 5). Eine umfangreiche Auflistung der Bauinschriften zum Aššur-Tempel war bislang ein Desiderat.⁶ Den Bauinschriften werden die historischen Quellen Assyriens gegenübergestellt, die ein anderes Bild der Baugeschichte des Aššur-Tempels zeichnen. Die Zusammenschau der inschriftlich belegten Bautätigkeiten der assyrischen Herrscher am Aššur-Tempel stellt eine nötige Grundlage für die Auswertung dar.

Nach einer gemeinsamen Beschreibung der Bauphasen von Šamšī-Adad I. bis zur Zerstörung des Heiligtums (s. Kap. 3.3) erfolgt darauf aufbauend die Auswertung, welche das Heiligtum diachron betrachtet (s. Kap. 6). Die einzelnen Bauten bzw. Bauphasen werden dabei getrennt voneinander behandelt und es wird versucht, für jeden Tempel eine Rekonstruktion zu entwerfen. Hierbei wird insbesondere auf die Funktion der einzelnen Tempelteile eingegangen. Berücksichtigt werden neben der Architektur und den Funden auch die Erhaltungs- bzw. Ablagerungsbedingungen (*Taphonomie*)⁷ sowie die jeweiligen Fundkontexte. Darüber hinaus werden zur Rekonstruktion, abgesehen von Vergleichen zu anderen Heiligtümern, auch die schriftlichen Quellen herangezogen. Für die schriftlich bezeugten Wirtschaftseinheiten wird anhand von Analogieschlüssen nachvollzogen, wie diese sich im archäologischen Befund niederschlagen würden.⁸ Darauf aufbauend wird der Frage nach der Lokalisierung der einzelnen Aktivitäts- und Funktionszonen⁹ innerhalb des Tempels nachgegangen. Problematisch hierbei ist der schlechte Erhaltungszustand des Tempelkomplexes, insbesondere, dass das Inventar nur fragmentarisch erhalten ist. Zur Lokalisierung der Wirtschaftseinheiten müssen deshalb vor allem nicht-archäologische Quellen herangezogen werden.

1.3 Forschungsgeschichte

Seit seiner Entdeckung im Jahr 1904 spielt der Aššur-Tempel als Hauptheiligtum der Stadt Aššur sowohl in der archäologischen als auch in der philologischen Forschung zu Assyrien eine wichtige Rolle. Schon während der Grabung erschienen regelmäßig Vorberichte in den Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft. Diese geben zum einen den Grabungsverlauf wieder, nehmen zum an-

deren aber auch schon erste Deutungen und Interpretationen vor.¹⁰ Noch vor der Veröffentlichung der eigentlichen Grabungspublikation legte W. Schwenzner – ausgehend von den Vorberichten – die erste zusammenfassende Baugeschichte des Aššur-Tempels vor (Schwenzner 1931–1932; Schwenzner 1932–1933; Schwenzner 1933–1934). Einen vorläufigen Überblick über die Grabungsergebnisse und eine erste Einordnung des Aššur-Tempels im Verhältnis zu anderen Heiligtümern in Aššur gibt „Das wiedererstandene Assur“ (Andrae 1938; Andrae 1977²).

Erst etwa 40 Jahre nach Abschluss der Grabungstätigkeiten erfolgte die zusammenfassende Veröffentlichung durch A. Haller und W. Andrae. Diese stellt im Stil der Publikationen der Grabungen in Aššur eine sehr knappe, hauptsächlich an der Architektur orientierte Materialvorlage dar. Die Funde werden nicht eingehend behandelt und sind bei weitem nicht vollständig aufgeführt (Haller/Andrae 1955). Eine frühere Veröffentlichung wurde durch die beiden Weltkriege verhindert. Jedoch griff man bei der abschließenden Publikation auf ältere Vorarbeiten zurück.¹¹ Die vermutliche Nordbegrenzung der Tempel vor Šamšī-Adad I. wurde schon in dem Band zu den Festungswerken aus Aššur publiziert (Andrae 1913a, 93–98). Die dort beschriebenen Befunde wurden in der Publikation zum Aššur-Tempel nur teilweise wieder aufgegriffen und in Zusammenhang mit den übrigen Architekturresten der Tempel gebracht. Abgesehen von den Grabungspublikationen findet sich eine knappe Zusammenfassung der Architektur bei E. Heinrich (1982). Jüngere Arbeiten beschäftigen sich dagegen ausschließlich mit speziellen Aspekten des Bauwerks, wie etwa dem „Ekur“ (Miglus 1990), dem Tempel Šamšī-Adads I. (Miglus 2001) oder mit der Baugeschichte (Galter 2004). Ebenso wurde die Frage nach den Anfängen der Stadt Aššur und des Aššur-Tempels erörtert.¹²

Ergänzend zu den Grabungspublikationen sind Monografien zu besonderen Funden bzw. Fundgruppen erschienen. Zu nennen sind hier das sog. Kult- oder Brunnenrelief (Andrae 1931) und die glasierte Keramik (Andrae 1923). Einige Objekte, die sich im VAM in Berlin befinden, wie die Terrakotten (Klengel-Brandt 1978), ein reliefiertes Steingefäß (Klengel-Brandt 1980a) und die Korbträgerfiguren (Klengel-Brandt/Rittig 1982) wurden dagegen erst später veröffentlicht. Nach der Restaurierung der Metallobjekte erfolgte die Neubearbeitung zweier Hortfunde (s. Kap. 4.1.4.1/Kap. 4.1.4.2) aus dem Aššur-Tempel (Wartke 1994; Wartke 1995; Klengel-Brandt/Marzahn 1997).

Im Rahmen der Aufarbeitung der Grabungen in Aššur durch das „Assur-Projekt“ der Freien Universität Berlin in Zusammenarbeit mit der Deutschen Orient-Gesellschaft und dem Vorderasiatischen Museum, sowie durch die Heidelberger „Assur-Forschungen“ hat sich die Publikationslage zu einzelnen wichtigen Fundgruppen deutlich verbessert. Bis jetzt sind die Neubearbeitungen der Knaufplatten und Knäufe (Nunn 2006), der ägyptischen Alabastergefäße (Onasch 2010), der Objekte aus Elfenbein und Knochen (Wicke 2010), der Orthostaten (Lundström/Orlamünde 2011), der Keramik (Beuger 2005; Beu-

6 Eine Auflistung der Inschriften findet sich bereits bei Menzel (1981, P2–P3), jedoch führt sie bei weitem nicht alle mittlerweile bekannten Inschriften auf; s. Kap. 5.

7 Der Begriff *Taphonomie* (gr. ‚Lehre von den Gesetzmäßigkeiten des Grabes‘, zu gr. *táphos* ‚Grab‘ und *nómos* ‚Gesetz‘) ist aus der Paläontologie übernommen und bezeichnet in der Archäologie die Einbettung, Erhaltung und stoffliche Veränderung von kulturgeschichtlichen Objekten (grundlegend dazu Sommer 1991; zusammenfassend Eggert 2012⁴, 112–114). Die Frage, wie die Fundvergesellschaftungen entstehen, ist für die Bewertung von archäologischen Quellen von grundlegender Bedeutung.

8 Zur analogischen Deutung in der Archäologie sowie zur Kritik an dieser s. Bernbeck 1997, 85–108; Eggert 2012⁴, 331–352.

9 Zur Aktivitätszonenanalyse s. Pfälzner 2001, 24–24; zur Funktionsanalyse s. Otto 2006a, 36–47.

10 Zum Aššur-Tempel s. MDOG 21 (Andrae 1904a, 19–38), 22 (Andrae 1904b, 12–16. 37–38; Andrae 1904c), 25 (Andrae 1904e), 26 (Andrae 1905a, 19–26. 33–34. 39–41. 58–64), 27 (Andrae 1905b, 12–14), 28 (Andrae 1905c, 3–16), 42 (Andrae/Jordan 1909, 49–52), 43 (Andrae 1910a), 44 (Andrae 1910b; Andrae 1910c), 45 (Andrae 1911a, 33. 36–38. 47–50), 47 (Andrae 1911b, 33–40), 49 (Jordan 1912, 27).

11 Nach Haller wurden auch noch spätere Notizen von Andrae und Heinrich verwendet, allerdings sind diese nicht kenntlich gemacht (Haller/Andrae 1955, Vorwort). Es konnten jedoch keine wesentlichen Abweichungen, die auf diese Vorarbeiten zurückgehen könnten, zwischen der originalen Dokumentation und der abschließenden Publikation festgestellt werden.

12 In seiner Arbeit zu den Älteren Ištar-Tempeln berücksichtigt Bär (2003a, 39–41, GS 3. 4, ABS 2) einige Objekte aus dem Aššur-Tempel. Zu den Anfängen Aššurs s. Bär 1999; Bär 2010; Gries 2010.

ger 2013; Hausleiter 2010) sowie der sehr zahlreich im Aššur-Tempel vertretenen Obeliskensfragmente (Orlamünde 2011), der neuassyrischen Glyptik (Klengel-Brandt 2014) und der Münzen (Heidemann/Butcher 2017) erschienen. Arbeiten zu den Terrakotten (Klengel-Brandt/Onasch i. V.), Bleiobjekten (Heitmann i. V.), beschrifteten Gefäßen (J. Hänsel i. V.) und Keulenköpfen (Muhle i. V.) sind in Vorbereitung. In den entsprechenden Publikationen sind schon Objekte aus dem Aššur-Tempel aufgenommen worden; allerdings decken diese bei weitem nicht das ganze Fundspektrum ab. Zudem ist bislang weder eine Einbindung der Objekte in den Fundkontext noch eine Zusammenstellung des gesamten Tempelinventars erfolgt.

Eine erste systematische Beschäftigung mit dem epigrafischen Material aus Aššur erfolgte durch den Katalog von O. Pedersén (1997),¹³ außerdem liegen durch die RIMA- und RINAP-Bände neue Übersetzungen der Königsinschriften vor. Weitere Arbeiten beschäftigen sich mit den Inschriften der Könige Sanherib (Frahm 1997),¹⁴ Asarhaddon (Borger 1956)¹⁵ und Assurbanipal (Borger 1996). Eine eigene Studie hat S. Lackenbacher (1982) den Bauinschriften der assyrischen Könige gewidmet. Die maßgebende Arbeit für Texte zu assyrischen Tempeln ist immer noch die Dissertation von B. Menzel (1981), welche die Texte jedoch nur in Umschrift ohne zugehörige Übersetzung vorlegt. Einige bekannte Texte wurden zudem noch nicht eingehend auf ihre Bezüge zum Aššur-Tempel untersucht.¹⁶

Der Aššur-Tempel spielt in der philologischen Forschung eine wichtige Rolle, da er nicht nur das Heiligtum des Stadtgottes Aššur war, sondern eine entscheidende Funktion in der assyrischen Königs- und Staatsideologie einnimmt (van Driel 1969; Menzel 1981; Maul 1998a); hierbei wird immer wieder auf die Frage nach den Parallelen bezüglich der Architektur, des Kultes und der Staatsideologie zwischen dem Aššur-Tempel und den Tempeln entsprechender Hauptgottheiten in Nippur (Ekur) und in Babylon (Esağil) eingegangen (Maul 1998a). Eine ganze Arbeit widmete G. van Driel (1969) dem Kult des Gottes Aššur. Mit der Kulttopografie im Rahmen des Frühjahrsfestes beschäftigte sich B. Pongratz-Leisten (1994); hierbei konnte sie bereits einzelne aus den Inschriften bekannte Tempelnamen und Raumbezeichnungen bestimmten Räumen und Gebäudeteilen zuweisen (s. dazu Frahm 1997, 170–174). Eine Beschäftigung mit dem Kult und der Kulttopografie erfolgte bisher allerdings nur von philologischer Seite ohne ausreichende Berücksichtigung der archäologischen Quellen. Neben der Architektur müssen auch die anderen immobilen Installationen, die Bauplastik und das Inventar einbezogen werden, um Aussagen über die Funktion einzelner Tempelteile treffen zu können.

1.4 Grundlagen der Arbeit

Neben dem schon publizierten Material (vgl. Kap. 1.3) stand für diese Arbeit eine Reihe weiterer, bis jetzt noch nicht oder nur unvollständig berücksichtigter Quellen zur Verfügung. Es handelt

13 Auch wenn der Katalog nicht ganz vollständig ist, stellt er eine wichtige Quelle zur Identifizierung der beschrifteten Objekte und bei der Zuweisung der Inschriften dar.

14 Eine Zusammenstellung der Inschriften Sanheribs findet sich bei Galter 1984a. In dieser Arbeit werden die Inschriften Sanheribs immer nach Frahm 1997 zitiert. Zu den Inschriften Sanheribs aus Ninive s. RINAP 3/1.

15 Die Inschriften Asarhaddons werden in dieser Arbeit nach RINAP 4 zitiert. Für Übersetzung und philologische Kommentare s. Borger 1956.

16 So bieten zum Beispiel die neubearbeiteten oder erstmals publizierten Texte (Meinhold 2009, Text Nr. 8. 13–15. 19. 22. 24) die Möglichkeit für weiterführende Studien zum Aššur-Tempel.

sich hauptsächlich um die originale Grabungsdokumentation, die für ihre Zeit sehr ausführlich und fortschrittlich ist (vgl. Kap. 2.3). Die entsprechenden Unterlagen befinden sich heute im Archiv der Deutschen Orient-Gesellschaft. Die Dokumentation bildete die Grundlage für die Publikation von Haller und Andrae (1955) zum Aššur-Tempel, jedoch wurden dort viele Angaben, insbesondere zu den Fundkontexten einzelner Objekte und zur Stratigrafie, nicht berücksichtigt. Darüber hinaus enthält die Dokumentation viele Detailinformationen, die vom damaligen Standpunkt aus wohl unwichtig erschienen, aber aus heutiger Sicht wichtige Anhaltspunkte für die Datierung und die Funktion einzelner Gebäudekomplexe liefern. An schriftlichen Quellen sind vor allem die Fundjournale, in denen alle in Aššur gefundenen Objekte aufgeführt sind, die Tagebücher und die Notizbücher zu nennen (s. Kap. 2.3). Anhand der Auswertung dieser Quellen konnten weit mehr Objekte dem Aššur-Tempel zugeschrieben werden, als bisher bekannt waren. Durch die Verknüpfung dieser drei Quellen ist es darüber hinaus möglich, den Grabungsverlauf nachzuvollziehen, einzelne Fundkontexte zu rekonstruieren und weiterreichende Aussagen zur Architektur zu treffen.

Neben der schriftlichen Dokumentation stellen vor allem die grafischen Quellen eine wichtige Grundlage der Arbeit dar. Es finden sich rund 1000 Fotos zum Aššur-Tempel, von denen bislang nur ein Bruchteil publiziert ist.¹⁷ Die Skizzen und Fotos sind häufig die einzigen Quellen zu einzelnen Objekten. Dank ihrer systematischen Anfertigung bei der Grabung ist es so bei Fundstücken, deren Verbleib unbekannt ist, oft möglich, noch Aussagen zu treffen. Die vielen Zeichnungen in den Skizzen- und Notizbüchern, aber auch im Fundjournal, sind für das Verständnis des Gebäudekomplexes – insbesondere für die Stratigrafie – von großer Bedeutung. In den Skizzenbüchern finden sich zum Beispiel vorläufige Zeichnungen der Glasurziegelfassaden, die als verschollen galten (Nunn 1988, 181). Anhand dieser wird das Baudekor des Aššur-Tempels rekonstruiert. Die originalen Aufnahmepläne enthalten nicht nur sehr viel mehr Nivellements, sondern ihnen sind viele Details zu entnehmen, die sich in den bereits publizierten Plänen nicht finden (Haller/Andrae 1955, Taf. 4). Gerade die zeichnerische und fotografische Dokumentation bot an vielen Stellen die Möglichkeit, bisherige Angaben zu verifizieren.

Grundlage der für die Auswertung herangezogenen Inschriften und anderer schriftlicher Quellen bilden weitestgehend die vorhandenen Bearbeitungen (s. Kap. 1.3). Eigene Transkriptionen und Übersetzungen werden nur dann angegeben, wenn keine Bearbeitungen vorliegen bzw. Korrekturen nötig sind.

1.5 Allgemeine Anmerkungen zur Arbeit

Zeitangaben beziehen sich, wenn nicht anders vermerkt, immer auf den Zeitraum vor Christi Geburt. Die Regierungszeiten der altorientalischen Herrscher werden nach der mittleren Chronologie angegeben (Roaf 2012). Die Datierung der altassyrischen Herrscher richtet sich nach Barjamovic u. a. 2012, 91. Bei Eigennamen wird die allgemein übliche Form verwendet (zum Beispiel Assurbanipal statt Aššur-bān-apli), ansonsten wird die keilschriftliche Form möglichst genau wiedergegeben. Fremdsprachliche Wörter sind kursiv geschrieben und Sumerogramme in der Transliteration in Kapitälchen gesetzt. Das Abkürzungsverzeichnis richtet sich nach dem Reallexikon für Assyriologie.

17 Durch zwei Datenbanken, die im Rahmen des Berliner „Assur-Projekts“ erstellt wurden, konnten die Fotos problemlos identifiziert werden. Alle Angaben wurden mit der originalen Dokumentation abgeglichen.

Zitate aus der originalen Dokumentation werden kursiv und in Anführungszeichen angegeben. Es wird versucht, die ursprüngliche Orthografie möglichst genau wiederzugeben; dabei werden uneinheitliche Schreibungen der Verfasser beibehalten (zum Beispiel ‚Thür‘ und ‚Tür‘). Ergänzungen durch die Verfasserin stehen in eckigen Klammern. Für die Verweise auf die Dokumentation gelten folgende *Sigla*:

TB = Tagebuch

NB = Notizbuch (nach Archivnummer)

FJ = Fundjournal

FB = Fundbeobachtungen

RSB = Routen- und Skizzenbücher (nach Verfasser und Archivnummer)

Die während der Grabung vergebenen Fundnummern („Assur-Nummer“) werden mit Ass abgekürzt. Eine Fundnummer kann mehrere Objekte umfassen, die zur Unterscheidung zusätzlich mit Kleinbuchstaben versehen sind (s. dazu Kap. 2.3.2).

Der digitalisierte originale Aufnahmeplan befindet sich auf der Homepage der Deutschen Orient-Gesellschaft (**Plan 1**). In diesen wurden das Raster und die Höhenwerte eingetragen (s. dazu Kap. 2.3.4). Es erfolgte eine neue Umzeichnung der schematischen Pläne (**Plan 3, Taf. 2–8**). Grundlage hierfür bildet der Aufnahmeplan sowie der schematische Plan bei Haller und Andrae (1955, Taf. 5; s. **Plan 2**). Die Pläne geben jeweils die verschiedenen Bauphasen wieder.¹⁸

18 Die Höhenpunkte im Aufnahmeplan wurden von S. Metz (München) digitalisiert. M. Lerchel, M.A. (München) hat die schematischen Pläne umgezeichnet. Beiden gilt hierfür mein herzlicher Dank.