

Aaron W. Schmitt

Die Jüngeren Ischtar-Tempel
und der Nabû-Tempel in Assur
Architektur, Stratigraphie und Funde

Mit interaktiven Architekturplänen
und Fotos auf CD-ROM

2012

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

ISSN 0342-4464
ISBN 978-3-447-06508-5

Inhalt

Vorwort der Herausgeber	XI
Vorwort des Autors	XIII
1. Einleitung	1
1.1 Thema und Zielsetzung	1
1.2 Aufbau der Arbeit	1
1.3 Erläuterungen zu den Begrifflichkeiten	2
1.4 Ištar und Nabû in Assur und Assyrien	3
1.5 Baugeschichte der Heiligtümer für Ištar und Nabû in Assur	4
2. Die Grabung: Dokumentation und Ablauf	6
2.1 Die Dokumentation	6
2.1.1 Die Fundbeobachtungen	6
2.1.2 Die Fundjournale – Fundliste und Tagebuch	8
2.1.3 Skizzenbücher	8
2.1.4 Die Notizbücher	8
2.1.5 Die Aufnahmepläne	9
2.1.6 Die Fotografien	9
2.1.7 Der persönliche Tagebuchkalender von Walter Andrae	10
2.1.8 Sonstige Dokumentation	10
2.1.9 Zur Auswertung der Grabungsdokumentation	10
2.2 Ablauf der Ausgrabung im Bereich der Ištar- und des Nabû-Tempels	10
2.2.1 Juli/August 1905: Die erste Suchgrabung	11
2.2.2 Oktober bis Dezember 1907: Der Suchgraben 7I und die Entdeckung des Nabû-Tempels	11
2.2.3 Januar bis Juni 1908: Die Freilegung des Nabû-Tempels	11
2.2.4 April bis September 1912: Erste Phase der Ausgrabung am Ištar-Tempel Tukultī-Ninurtas I.	12
2.2.5 Januar bis Juni 1913: Die Straßenuntersuchung und weitere Ausgrabungen im Bereich der Ištar-Tempel	13
2.2.6 Juni 1913 bis April 1914: Zweite Phase der Ausgrabung am Ištar-Tempel Tukultī-Ninurtas I.	14
2.3 Eintragungen im Tagebuch des Fundjournals	14
3. Die Suchgräben im Grabungsareal	24
4. Der Ištar-Tempel Tukultī-Ninurtas I.	26
4.1 Einleitung	26
4.2 Baumaterial, Bautechnik und Grundrissgestaltung	26
4.3 Eingang, Raum 1 und 2	29
4.4 Raum 3 und Raum 4	30
4.5 Raum 5 a und 5 b	33
4.6 Raum 6 / „Altar-Raum“	38
4.7 Raum 7	46
4.8 Vorhof, Temenosbegrenzung und umliegende Bereiche	48
4.8.1 Die Befunde vor der Haupteingangsfront	48

4.8.2	Die Befunde vor der NW-Front und der Eingangsfront von Raum 7	48
4.8.3	Begrenzungen des Vorplatzes	49
4.8.4	Straße und Gebäude an der SW-Außenmauer	49
4.8.5	Raum beim Torturm	50
4.8.6	Resümee zur Gestaltung der Außenbereiche	51
4.9	Die Umbauphasen und die Aufgabe des Tempelgebäudes	52
4.10	Gründungsurkunden und Bauinschriften	54
4.10.1	Einleitung	54
4.10.2	Fundkontext: Allgemeine und technische Anmerkungen	54
4.10.3	In der Mauer hinter dem Postament der Ištar-aššurītu	55
4.10.4	Unter dem Postament der Ištar-aššurītu	58
4.10.5	In der Mauer hinter dem Postament der Dinītu	59
4.10.6	Unter dem Postament der Dinītu	60
4.10.7	In der Nord- und Westecke	61
4.10.8	Im Mauerwerk hinter der Rückwand des Ištar-Postamentes	62
4.10.9	Weitere Bauinschriften Tukultī-Ninurtas I. für den Ištar-Tempel ...	63
4.10.10	Zusammenfassender Kommentar zu den Bauinschriften	64
4.10.11	Die beschrifteten Ziegel aus dem Ištar-Tempel	65
4.11	Zusammenfassung: Befunde und Funde des Ištar-Tempels	66
5.	Der Ištar-aššurītu-Tempel Assur-rēša-išis I.	69
5.1	Einleitung	69
5.2	Baubeschreibung	69
5.3	Anmerkung zu einigen Funden	71
5.4	Die Bebauung in der Umgebung des Tempels	72
5.5	Die älteren Schichten	72
6.	Der Šarrat-nipḫa-Tempel und Tempel D der Älteren Ištar-Tempel	73
6.1	Einleitung	73
6.2	Die Steinblöcke Salmanassars III.	73
6.2.1	Katalog der Steinblöcke	74
6.2.2	Schlussfolgerungen zu den Steinblöcken	76
6.3	Stratigrafische Beobachtungen	76
6.3.1	Ausgangslage in der Literatur	76
6.3.2	Überprüfung der Primärquellen	76
6.4	Die Wohnhausschichten – Überlegungen zur Datierung	77
6.4.1	Die Wohnhäuser	78
6.4.2	Die Gräber	79
6.5	Überlegungen zur Lage des Šarrat-nipḫa-Tempels Salmanassars III.	81
7.	Der Nabû-Tempel Šin-šarra-iškuns	82
7.1	Einleitung	82
7.2	Baumaterial, Bautechnik und Grundrissgestaltung	82
7.3	Eingangsbereich und Nordhof	84
7.4	Raum 10 und Südhof mit den Raumreihen im Osten und Süden	85
7.5	Kultraumblock mit Nord- und Südcella sowie die umliegenden Räume	87
7.6	Der NW-Bereich	90
7.6.1	Der archäologische Befund	90
7.6.2	Rekonstruktionsvorschlag und Überlegungen zur Funktion	91
7.7	Die Bebauung in der Umgebung des Tempels	99
7.8	Die Verbindung des Nabû-Tempels zum Ištar-Tempel Assur-rēša-išis I.	99
7.9	Zusammenfassung: Befunde und Funde des Nabû-Tempels	99
8.	Schlussbetrachtung	101
9.	Katalog der Funde (Kat. 1–1718)	105
9.1	Symbolsockel (Kat. 1–4)	107
9.2	Weihplatten (Kat. 5–7)	109

9.3	Großplastik (Kat. 8–15)	109
9.4	Kleinplastik (Kat. 16–105)	110
9.4.1	Anthropomorph (Kat. 16–35)	111
9.4.1.1	Quarzkeramik (Kat. 16–28)	111
9.4.1.2	Stein (Kat. 29–32)	113
9.4.1.3	Ton (Kat. 33)	114
9.4.1.4	Metall und Elfenbein (Kat. 34–35)	114
9.4.2	Zoomorph (Kat. 36–76)	114
9.4.2.1	Skorpione aus Quarzkeramik (Kat. 36–46)	114
9.4.2.2	Skorpione aus Blei (Kat. 47–53)	115
9.4.2.3	Sonstige zoomorphe Figuren (Kat. 54–76)	116
9.4.3	Sonstige (Kat. 77–91)	118
9.4.4	Teile von Kompositstatuetten (Kat. 92–105)	120
9.5	Relief (Kat. 106–125)	121
9.5.1	Obelisken (Kat. 106–110)	121
9.5.2	Sonstige (Kat. 111–125)	121
9.6	Terrakotten (Kat. 126–321)	123
9.6.1	Anthropomorph (Kat. 126–242)	124
9.6.1.1	Weiblich (Kat. 126–185)	124
9.6.1.2	Männlich (Kat. 186–219)	127
9.6.1.3	Geschlecht nicht bestimmbar (Kat. 220–242)	128
9.6.2	Zoomorph (Kat. 243–300)	129
9.6.3	Wagen/Wagenräder (Kat. 301–314)	132
9.6.4	Sonstige (Kat. 315–321)	133
9.7	Schriftträger (Kat. 322–462)	133
9.7.1	Stein (Kat. 322–389)	134
9.7.1.1	Steintafeln (Kat. 322–350)	134
9.7.1.2	Steinblöcke (Kat. 351–358)	137
9.7.1.3	Sonstige und Fragmente (Kat. 359–389)	138
9.7.2	Metall (Kat. 390–407)	140
9.7.2.1	Gold- und Silbertäfelchen (Kat. 390–400)	140
9.7.2.2	Bleiplatten (Kat. 401–407)	141
9.7.3	Ton (Kat. 408–462)	142
9.7.3.1	Tontafeln (Kat. 408–447)	142
9.7.3.2	Prismen (Kat. 448–460)	144
9.7.3.3	Zylinder (Kat. 461–462)	145
9.8	Ziegel (Kat. 463–517)	146
9.8.1	Beschriftet (Kat. 463–508)	146
9.8.2	Unbeschriftet (Kat. 509–517)	149
9.9	Glyptik (Kat. 518–534)	150
9.9.1	Rollsiegel (Kat. 518–531)	150
9.9.1.1	Quarzkeramik (Kat. 518–525)	150
9.9.1.2	Stein (Kat. 526–531)	151
9.9.2	Abrollungen (Kat. 532–533)	151
9.9.3	Stempelsiegel (Kat. 534)	151
9.10	Schmuck (Kat. 535–723)	151
9.10.1	Anhänger (Kat. 535–559)	152
9.10.1.1	Quarzkeramik/Ton (Kat. 535–548)	152
9.10.1.2	Phallusanhänger aus Quarzkeramik (Kat. 549–556)	154
9.10.1.3	Stein (Kat. 557–559)	155
9.10.2	Fibeln (Kat. 560–566)	155
9.10.3	Ringe/Reife (Kat. 567–578)	155
9.10.4	Perlen (Kat. 579–693)	156
9.10.4.1	Quarzkeramik (Kat. 579–623)	156
9.10.4.2	Stein (Kat. 624–678)	159
9.10.4.3	Glas (Kat. 679–685)	163
9.10.4.4	Gold (Kat. 686–688)	163
9.10.4.5	Nicht bestimmbar (Kat. 689–690)	163
9.10.4.6	Skarabäen (Kat. 691–693)	164
9.10.5	Vulven aus Quarzkeramik (Kat. 694–697)	164
9.10.6	Nadeln (Kat. 698–723)	164

9.10.6.1	Kupfer (Kat. 698–720)	164
9.10.6.2	Knochen/Elfenbein (Kat. 721–723)	166
9.11	Dekorationselemente (Architektur und Mobiliar) (Kat. 724–914)	166
9.11.1	Knäufe (Kat. 724–778)	166
9.11.1.1	Quarzkeramik (Kat. 724–734)	166
9.11.1.2	Stein (Kat. 735–740)	167
9.11.1.3	Ton (Kat. 741–779)	168
9.11.2	Aufsätze (Kat. 780–785)	170
9.11.3	Rosetten (Kat. 786–826)	171
9.11.4	Fliesen (Kat. 826–835)	175
9.11.4.1	Quarzkeramik (Kat. 827–830)	175
9.11.4.2	Ton (Kat. 831–836)	176
9.11.5	Möbelteile (Kat. 837–845)	176
9.11.6	Leisten (Kat. 846–851)	177
9.11.7	Rechteckige Platten (Kat. 852–856)	178
9.11.8	Augensteine (Kat. 857–865)	178
9.11.9	Scheiben (Kat. 866–889)	179
9.11.9.1	Quarzkeramik/Glas/Ton/Stein (Kat. 866–879)	179
9.11.9.2	Blei (Kat. 880–888)	180
9.11.9.3	Knochen (Kat. 889)	181
9.11.10	Blattgold (Kat. 890–914)	181
9.12	Waffen (Kat. 915–930)	182
9.12.1	Keulen (Kat. 915–921)	182
9.12.1.1	Quarzkeramik (Kat. 915–917)	182
9.12.1.2	Stein (Kat. 918–921)	182
9.12.2	Pfeil-, Speer- und Lanzenspitzen, Axt (Kat. 922–930)	182
9.13	Geräte (Kat. 931–954)	183
9.13.1	Gewichte (Kat. 931–933)	183
9.13.2	Gussformen/Model (Kat. 934–937)	183
9.13.3	Lampen (Kat. 938–941)	183
9.13.4	Messer (Kat. 942–946)	184
9.13.5	Spinnwirtel (Kat. 947–950)	184
9.13.6	Sonstige (Kat. 951–955)	184
9.14	Gefäße (Kat. 956–1283)	185
9.14.1	Ton (Kat. 956–1119)	185
9.14.2	Quarzkeramik (Kat. 1120–1229)	197
9.14.2.1	Schalen mit geriefeltem Wulstrand (Kat. 1215–1229)	205
9.14.3	Stein (Kat. 1230–1265)	207
9.14.4	Glas (Kat. 1266–1277)	209
9.14.5	Metall (Kat. 1278–1283)	210
9.15	Streugaben (Kat. 1284–1310)	210
9.16	Muscheln (Kat. 1311–1326)	212
9.17	Varia (Kat. 1327–1719)	213
9.17.1	Kegel aus Quarzkeramik (Kat. 1327–1333)	213
9.17.2	Pyramiden aus Quarzkeramik und Stein (Kat. 1334–1337)	213
9.17.3	Kugeln aus Quarzkeramik (Kat. 1338–1342)	214
9.17.4	Nägeln aus Metall (Kat. 1343–1359)	214
9.17.5	Sonstige (Kat. 1360–1718)	215
9.17.5.1	Bernstein (Kat. 1360)	215
9.17.5.2	Bitumen (Kat. 1361–1364)	215
9.17.5.3	Elfenbein/Knochen/Horn (Kat. 1365–1377)	215
9.17.5.4	Holz/Schilf (Kat. 1378–1380)	216
9.17.5.5	Blei (Kat. 1381–1425)	216
9.17.5.6	Gold/Silber/Elektron (Kat. 1426–1440)	218
9.17.5.7	Kupfer (Kat. 1441–1487)	219
9.17.5.8	Eisen (Kat. 1488–1503)	221
9.17.5.9	Ton (Kat. 1504–1520)	222
9.17.5.10	Quarzkeramik (Kat. 1521–1646)	223
9.17.5.11	Glas (Kat. 1647–1653)	230
9.17.5.12	Stein unbeschriftet (Kat. 1654–1703)	231
9.17.5.13	Lapislazuli (Kat. 1704–1711)	234

9.17.5.14 Straußenei (Kat. 1712)	234
9.17.5.15 Sammelaufnahmen und nicht bestimmbare Einträge (Kat. 1713–1718)	234
10. Katalog der Gräber und Gräfte (KatGr. 1–54)	236
11. Anhang	240
11.1 Konkordanzen	240
11.1.1 Assur-Nummer – Museumsnummer – Katalognummer	240
11.1.2 British-Museum-Nummer – Assur-Nummer – Katalognummer	250
11.1.3 Istanbul-Nummer – Assur-Nummer – Katalognummer	250
11.1.4 VA Ass-Nummer – Assur-Nummer – Katalognummer	251
11.1.5 VA-Nummer – Assur-Nummer – Katalognummer	254
11.1.6 VAT-Nummer – Assur-Nummer – Katalognummer	256
11.2 Katalog der Grabungsfotografien	256
11.3 Literatur- und Abkürzungsverzeichnis	262
11.3.1 Abkürzungsverzeichnis	262
11.3.1.1 Allgemeine Abkürzungen	262
11.3.1.2 Bezeichnung der Fotoserien	263
11.3.2 Literaturverzeichnis	263

Tafeln

Vorwort der Herausgeber

Die Herausgeber freuen sich, einen weiteren Band zur Großarchitektur von Assur vorlegen zu können. Die Arbeit von Aaron W. Schmitt zu den Jüngeren Ištar-Tempeln und dem Nabû-Tempel in Assur setzt die Reihe zu den großen Architekturkomplexen aus Assur fort, die im Rahmen des Assur-Projekts bearbeitet wurden. Er enthält die erste vollständige Auswertung der gesamten Grabungsdokumentation für die Ištar-Tempel Tukultī-Ninurtas I. (1243-1207) und Assur-rēša-išis I. (1132-1115) sowie für den Nabû-Tempel Sîn-šarra-iškuns (626-612). Die Aufnahmepläne, die vor Beginn der Arbeit als unvollständig galten, konnten durch neu entdeckte Mikrofilmkopien ergänzt werden. Sie bilden die Grundlage für die großformatigen digitalisierten Architekturpläne, die in mehreren Varianten dem Band beigegeben sind und auch auf einer interaktiven CD-ROM beiliegen. Es war im Rahmen der vorliegenden Arbeit möglich, zahlreiche Diskrepanzen in der bisherigen Behandlung der drei Tempelanlagen aufzuzeigen und zu klären. Als Ergebnis liegen neue Erkenntnisse vor, die den Aufbau und die Architektur der Tempel von Ištar und Nabû, die Stratigrafie des Grabungsareals, die Funktion und Nutzung von Tempelräumen und deren Inventar sowie die Nutzungsdauer der Heiligtümer erhellen. Dies gilt insbesondere für den Ištar-Tempel Tukultī-Ninurtas I. (1243-1207), einen der besterhaltenen assyrischen Tempel überhaupt. Zusammen mit den Arbeiten von Jürgen Bär zu den Älteren Ištar-Tempeln (WVDOG 105), und von Wiebke Meinholds Untersuchung zur Ištar in Assur, sind

die archäologischen Befunde für die Heiligtümer von Ištar und Nabû sowie die schriftlichen Quellen zur Göttin Ištar selbst nun so gut aufgearbeitet und präsentiert, wie es für keinen anderen Fundort in Vorderasien bisher der Fall ist. Schließlich konnte gezeigt werden, dass sich der lange postulierte Ištar-Tempel Salmanassars III. auf Grund der Befundlage nicht erweisen lässt.

Den Mitarbeitern des Vorderasiatischen Museums, die an dem Zustandekommen dieses Bandes vielfältig mitgewirkt haben, sei unser herzlicher Dank ausgesprochen.

Helga Kosak und Gertrud Seidensticker danken wir für Zeichnungen, Sebastian Quader für die Hilfe beim Digitalisieren der Architekturpläne, Astrid Lange für die Gestaltung der CD-ROM. Die Formatierung der schwierigen Druckvorlage geschah in bewährter Weise durch Peter Werner, wofür wir ihm herzlich danken.

Das Entstehen des vorliegenden Bandes wurde wiederum von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) gefördert und der Druck dankenswerter Weise durch eine Druckkostenbeihilfe unterstützt. Seitens der Deutschen Forschungsgemeinschaft hat Herr Dr. Hans-Dieter Bienert wie immer die Arbeit des Assur-Projekts in umsichtiger Weise begleitet und gefördert, wofür wir ihm zu besonderem Dank verpflichtet sind.

Dem Verlag Otto Harrassowitz danken wir dafür, dass er das Werden der Druckvorlage verständnisvoll und mit konstruktiven Anregungen begleitet hat.

Beate Salje
Direktorin des
Vorderasiatischen Museums

Johannes Renger
Leiter des Assur-Projektes

Markus Hilgert
Vorsitzender der
Deutschen Orient-Gesellschaft

Vorwort des Autors

*Meinen Eltern und
meiner Schwester*

Die vorliegende Arbeit ist die überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die im Rahmen des Berliner Assur-Projekts in den Jahren 2006-2010 an der Johannes Gutenberg-Universität (JGU) Mainz und an der Eberhard Karls-Universität Tübingen (WS 2007/8) geschrieben und im März 2010 vom Fachbereich 07 der JGU Mainz entgegengenommen wurde.

Die Entstehung haben viele Personen mit Interesse und Unterstützung begleitet. Mein besonderer Dank gilt meiner Lehrerin und Doktormutter Prof. Dr. Eva Andrea Braun, die mich nicht nur während des Verfassens der Dissertation, sondern auch über die Studienzeit hinweg in vielerlei Hinsicht förderte. Sie hat meinen bisherigen Werdegang mit Kritik, Ermunterung und Humor begleitet. Meiner Lehrerin Prof. Dr. Doris Prechel danke ich für ihre ständige Bereitschaft, Fragen und Probleme philologischer Natur zu besprechen.

Von den Mitarbeitern des Berliner Assur-Projekts erhielt ich viele hilfreiche Anregungen. Allen voran danke ich Prof. Dr. Johannes Renger und Dr. Friedhelm Pedde sowie seinem Nachfolger Dr. Hans-Ulrich Onasch.

Der Direktorin Prof. Dr. Beate Salje und den Mitarbeitern des Vorderasiatischen Museums (VAM) Berlin Dr. Joachim Marzahn, Dr. Ralf.-B. Wartke und Frank Gaedcke sei mein Dank für ihre Hilfe bei meinen Aufenthalten am VAM ausgesprochen.

Meinen Kommilitonen und Kollegen am Mainzer Institut für Ägyptologie und Altorientalistik gilt mein Dank für zahlreiche anregende Diskussionen.

Prof. Dr. Adelheid Otto (Mainz) hat eine kritische Durchsicht des Manuskripts unternommen und mir einige wertvolle Verbesserungsvorschläge gegeben.

Prof. Dr. Jens Kamlah hat mir dankenswerterweise während meines Aufenthaltes in Tübingen einen Arbeitsraum im Biblisch-Archäologischen Institut zur Verfügung gestellt und stand mir auch über das Studium hinaus mit Rat und Tat zur Seite. Prof. Dr. Konrad Volk und Prof. Dr. Andreas Fuchs danke ich für die freundliche Aufnahme am Institut für die Kulturen des Alten Orients. Prof. Dr. Peter Pfälzner hat mich freundlicher Weise während meines Aufenthalts in Tübingen als Promotionsstudenten anerkannt.

Dr. Ulrike Löw (Münster) hat mir ihre Unterlagen und Fotografien zu den Quarzkeramikobjekten aus Assur zur Verfügung gestellt und die Erlaubnis erteilt, ihre bisherigen Ergebnisse für meine Arbeit zu verwenden, wofür ich ihr sehr danke. Bei der Bearbeitung der Objekte aus Quarzkeramik wirkte sich dies in vieler Hinsicht als gewinnbringend aus und erleichterte den Umgang mit dieser Materialgattung.

Folgende weitere Personen haben mir in unterschiedlicher Weise geholfen oder Unterstützung zukommen lassen. Ihnen allen gilt mein Dank: PD Dr. Jürgen Bär (Heidelberg), Alexa Bartelmus M. A. (Marburg / München), Dr. Claudia Beuger (Halle), Dr. Erika Fischer (Mainz), Prof. Dr. Eckart Frahm (Yale), Prof. Dr. Helmut Freydank (Berlin), Helen Gries M. A. (Mainz / München), Julia Hänsel M. A. (Heidelberg), Dr. Arnulf Hausleiter (Berlin), PD Dr. Nils Heeßel (Heidelberg), Dr. Stefan Jakob (Heidelberg), Marc Lippert M. A. (Berlin), Dr. Steven Lundström (München), Dr. Guido Kryszat (Mainz), Prof. Dr. Stefan M. Maul (Heidelberg), Dr. Wiebke Meinhold (Tübingen), Prof. Dr. Peter Miglus (Heidelberg), Dr. Heike Richter (Frankfurt), PD Dr. Dirk Wicke (Mainz).

Die mühevollen Arbeit des Korrekturlesens haben Prof. Dr. Johannes Renger, Dr. Friedhelm Pedde und Dr. Katja Schmitt unternommen.

Sebastian Quader (Mainz) hat das Einfügen der Höhenpunkte in die digitalisierten Pläne (finanziert vom Assur-Projekt) und die Vorbereitung der Pläne für den Druck übernommen. Außerdem wurde er nie müde, mir eine Vielzahl von Fragen bezüglich verschiedener Zeichen- und Bildbearbeitungsprogramme zu beantworten. Ohne ihn hätte mich das Erstellen einiger Teile dieser Arbeit sehr viel mehr Mühe und Nerven gekostet. Für seine Hilfe bin ich ihm überaus dankbar.

Astrid Lange (Berlin) hat die beiliegende interaktive CD erstellt. Die Vorbereitung zur Drucklegung hat Dr. Peter Werner (PeWe-Verlag) übernommen. Beiden danke ich für die gute Zusammenarbeit.

Während meines Promotionsstudiums erhielt ich ein Stipendium der Studienstiftung des Deutschen Volkes. Ohne diese großzügige Unterstützung hätte sich die Arbeit an meiner Dissertation ungleich aufwendiger und beschwerlicher gestaltet. Ich bin dafür sehr dankbar.

Die Freunde der Universität Mainz e. V. haben mir im Juli 2011 für meine Dissertation den Förderpreis der Freunde der Universität Mainz e. V. verliehen. Ich bin den Freunden für diese Auszeichnung sehr zu Dank verpflichtet.

Meine Eltern haben mich trotz meiner ungewöhnlichen Studienfachwahl auf jede erdenkliche Weise und stets vorbehaltlos unterstützt, wofür ihnen mein größter Dank gebührt.

Katja war mir nicht nur in den Tagen kurz vor der Abgabe eine moralische und tatkräftige Stütze.

Mainz, Dezember 2011
Aaron W. Schmitt